



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

28 сентября 2021 года

Дело № А75-1867/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2021 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лебедевой Н.А.,

судей Веревкина А.В., Еникеевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Набиевым-Балюкевичем М.З., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9048/2021) общества с ограниченной ответственностью «АКБ -«Проект» на решение от 18.06.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № А75-1867/2021 (судья Бухарова С.В.), по иску общества с ограниченной ответственностью «АКБ-«Проект» (ОГРН 1128602023626, ИНН 8602195739) к Лангепасскому городскому муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» (ОГРН 1068607001210, ИНН 8607100882) о взыскании 1 233 028 руб. 43 коп., по встречному иску Лангепасского городского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» к обществу с ограниченной ответственностью «АКБ -«Проект» о взыскании 5 000 руб.,

при участии в судебном заседании от общества с ограниченной ответственностью «АКБ - «Проект» – директора Григоренко А.В. на основании решения от 28.05.2019 № 6, представителя Бульгиной Е.В. по доверенности от 05.05.2021 № 1/05, представителя Беляевой Н.Н. по доверенности от 05.05.2021 № 1/05,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «АКБ - «Проект» (далее – ООО «АКБ-«Проект», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к Лангепасскому городскому муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании 1 233 028 руб. 43 коп. задолженности по муниципальному контракту от 01.06.2020 № 01873000101200000740001.

Определением от 19.03.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принято к производству встречное исковое заявление учреждения к обществу о взыскании штрафа в размере 5 000 руб. по муниципальному контракту от 01.06.2020 № 01873000101200000740001

Решением от 18.06.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры искивые требования ООО «АКБ-«Проект» оставлены без удовлетворения. Встречные искивые требования учреждения оставлены без удовлетворения. С учреждения в пользу ООО «АКБ - «Проект» взыскано 20 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

Не соглашаясь с указанным судебным актом, ООО «АКБ - «Проект» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить оспариваемое решение в части отказа в удовлетворении первоначальных искивых требований общества, принять в указанной части новый судебный акт.

Мотивируя свою позицию, податель жалобы указывает на следующее. Доводы ответчика относительно того, что обязанность проведения экспертизы возложена контрактом на подрядчика и, соответствующие расходы включены в цену контракта, являются необоснованными; ответчик целенаправленно затягивал сроки выполнения работ истцом; истец, согласно условий муниципального контракта, является проектировщиком; судом первой инстанции не обоснованно не привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве»; уменьшение судом стоимости расходов на юридические услуги является необоснованным.

От учреждения поступил отзыв на апелляционную жалобу истца, в котором ответчик выразил несогласие с доводами, изложенными апеллянтном в жалобе.

Данная позиция ответчика оспаривалась истцом в возражениях на отзыв учреждения.

В судебном заседании 21.09.2021 представители заявителя поддержали требования, изложенные в апелляционной жалобе, просили отменить решение суда первой инстанции в обжалуемой части и принять по делу новый судебный акт.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайство об отложении слушания по делу не заявил, в связи с чем суд апелляционной инстанции

рассмотрел апелляционную жалобу в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя указанного лица по имеющимся в деле доказательствам.

Повторно рассмотрев материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва, возражений на отзыв, заслушав представителя подателя жалобы, суд апелляционной инстанции установил, что первоначальные исковые требования общества мотивированы ссылкой на следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по разработке проектной документации объекта: «Комплексный капитальный ремонт муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Лангепас, ул. Мира д.28» от 01.06.2020, по условиям которого подрядчик в установленные сроки согласно контракту обязуется выполнить разработку проектной документации объекта, указанного в пункте 1.2 контракта (далее - соответственно проектная документация, объект), передать в соответствии с контрактом заказчику результаты указанных работ, а заказчик обязуется принять результаты работ и уплатить определению контрактом цену.

Обязательства подрядчика по подготовке проектной документации считаются выполненными при получении положительного заключения государственной экспертизы (пункт 1.3 контракта).

Сроки разработки проектной документации, получение заключения государственной экспертизы определены графиком выполнения работ (приложение № 2 к контракту).

График выполнения работ является неотъемлемой частью контракта (пункт 2.2. контракта).

Графиком выполнения работ предусмотрены следующие сроки выполнения работ: начало выполнения 01.06.2020, дата получения положительного заключения государственной экспертизы 23.09.2020, срок окончания выполнения работ 30.09.2020.

Согласно пункту 3.1. цена контракта составляет: 1 277 690 руб. 65 коп., НДС не облагается.

В соответствии с пунктом 7.2 контракта подрядчик не позднее 5 (пяти) дней до окончания срока выполнения работ направляет в адрес заказчика извещение (уведомление) о готовности работы к сдаче и акт сдачи-приемки работ (приложение №3).

Одновременно с извещением (уведомлением) о готовности работ к сдаче подрядчик предоставляет заказчику подписанный со своей стороны документ о приёмке выполненных работ, прилагая к нему следующие документы: - 4 (четыре) экземпляра проектной документации на бумажном носителе, а также 1 (один) экземпляр в электронном виде на электронном носителе в формате PDF и AutoCad (DWG) – 1 экземпляр; - положительное заключение государственной экспертизы в 4-х экземплярах; - счёт и (или) счёт-фактура; - перечень документации, подлежащей оформлению и сдаче подрядчиком заказчику.

Данный перечень документации определяется техническим заданием (приложение № 1).

Извещение (уведомление) о готовности работ к сдаче и оформленная в установленном порядке документация, предусмотренная контрактом, направляется заказчику сопроводительным письмом подрядчика, содержащим, в том числе перечень передаваемых документов.

Контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до 01.12.2020 (пункт 12.1 договора).

Ссылаясь на неисполнение обществом обязательств по контракту, учреждение 24.11.2020 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных по контракту работ, послужило основанием для обращения общества с первоначальным иском о взыскании долга в суд первой инстанции.

Неисполнение подрядчиком обязательств по контракту послужило основанием для обращения учреждения с встречным иском о взыскании штрафа.

Решением от 18.06.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры первоначальные и встречные исковые требования оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества в суд апелляционной инстанции с жалобой, доводы которой направлены на оспаривание решения суда в части отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводам о наличии оснований для отмены оспариваемого решения.

На основании пункта 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения

государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее – государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 ГК РФ).

В соответствии со статьёй 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, в том числе: оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объёме и на условиях, предусмотренных в договоре; участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления), заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком.

В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком (пункт 1 статьи 759, статья 762 ГК РФ).

Сдача результата работ подрядчиком и приёмка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В силу 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определёнными обычно предъявляемыми

требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно статье 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проектная документация объектов капитального строительства (реконструкции) и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы.

Действительно, из материалов дела следует, что результат работ с положительным заключением государственной экспертизы заказчику не предоставлен.

Вместе с тем, апелляционный суд полагает, что данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии на стороне ответчика обязанности произвести оплату фактически выполненных работ.

Так, в соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Из положений статей 702, 711, 740, 746, 763 ГК РФ следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ является надлежащее выполнение работ и передача их результата заказчику.

Однако в ходе исполнения договора подряда возможны ситуации, при которых исполнение договора подрядчиком производится частично по уважительным для него причинам, обусловленным просрочкой кредиторских обязанностей со стороны заказчика, делающей невозможным выполнение работ, либо непредставлением иного встречного исполнения со стороны заказчика, позволяющим подрядчику приостановить свое исполнение, а впоследствии, при игнорировании заказчиком соответствующих уведомлений и запросов, и вовсе отказаться от договора.

При таких обстоятельствах формальное нарушение стороной договора (в данном случае подрядчиком) сроков выполнения своих обязательств не обязательно влечет

ее ответственность, так как причинами такого отступления от договорных сроков могут быть непреодолимая сила (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), просрочка кредитора (пункт 3 статьи 405, статья 406 ГК РФ), приостановление стороной исполнения в связи с отсутствием предшествующего ему должного встречного предоставления от другой стороны (пункт 3 статьи 328 ГК РФ).

Просрочка кредитора характерна тем, что должник, даже сохраняя желание предоставить свою часть исполнения, не имеет к этому возможности, поскольку кредитор не совершает определенные действия, создающие необходимые условия для исполнения должника.

В такой ситуации неисполнение обязательства должником не связано с его волей, так как препятствия для своевременного исполнения находятся вне зоны его контроля (пункт 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», далее – Постановление № 54).

Это принципиально отличает просрочку кредитора как причину нарушения сроков исполнения обязательства должником от приостановления исполнения обязательства должником в порядке пункта 3 статьи 328 ГК РФ, когда должник имеет возможность исполнения, но использует право на его задержку, ожидая встречного исполнения от кредитора.

В связи с вероятной неосведомленностью добросовестного кредитора (при его непрофессионализме в соответствующей сфере) о приостановлении исполнения должником своих обязательств такой должник по общему правилу должен уведомить кредитора о факте приостановления исполнения (пункт 3 статьи 307 ГК РФ, пункт 57 Постановления № 54), и на этом строится логика статей 716, 719 ГК РФ.

Однако такое уведомление в строго формализованном виде не является обязательным, если кредитор осведомлен о позиции должника, например, в ходе интенсивной переписки, что имело место по обстоятельствам настоящего дела.

При просрочке же кредитора бездействие последнего непреодолимо препятствует исполнению должником обязательств, поэтому извещение кредитора об этом обстоятельстве утрачивает смысл в силу его очевидности.

Из материалов дела усматривается, что 24.08.2020 по накладной № 173 общество передало учреждению выполненные по контракту работы.

Таким образом, 24.08.2020 подрядчик выполнил основной объем работ и направил на государственную экспертизу.

По итогам выполнения работ и направления проектной документации на государственную экспертизу 29.10.2020 от Управления государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве получен договор на прохождение экспертизы на сумму 2 459 905 руб. 20 коп.

Данная цена в два раза превышает стоимость работ, установленную контрактом.

До выполнения дополнительных работ и согласования с Управлением государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве суммы договора на прохождение экспертизы составляла 44 662 руб. 22 коп., что ответчиком не оспаривается (статья 9, 70 АП РФ).

Учитывая данные обстоятельства, 10.11.2020 подрядчиком в адрес заказчика направлено письмо об увеличении цены контракта.

В последующем, истец просил учреждение продлить срок исполнения контракта, увеличить стоимость выполнения работ пропорционально стоимости государственной экспертизы.

В ответ на указанные обращения от учреждения поступил отказ от предложений подрядчика увеличить стоимость выполнения работ пропорционально стоимости государственной экспертизы, со ссылкой на то, что получение положительного заключения экспертизы являлось условием конкурсной документации, подрядчиком на данное условие дано согласие в рамках конкурсных процедур (том 1, л.д. 25).

Таким образом, уклонившись от рассмотрения вопроса об увеличении стоимости контракта, продлении срока его исполнения, заказчик фактически не оказывал обществу содействие в исполнении контракта, при этом, из поведения подрядчика усматривается сохранение интереса по исполнению контракта.

Следует также учитывать, что наработанные обществом проектные решения направлены учреждению, что предполагает потенциальную вероятность их дальнейшего использования учреждением.

По мнению ответчика, в силу самого отсутствия положительного заключения экспертизы результат работ, выполненных обществом, заведомо не имеет потребительской ценности для учреждения.

Апелляционный суд выражает несогласие с данными выводами, исходя из того, что при указанном выше подходе пришлось бы признать, что подрядчик в принципе никогда не сможет получить стоимость части результата выполненных работ,



даже несмотря на возможность использования впоследствии этого результата заказчиком для уменьшения стоимости работ последующего подрядчика, поскольку положительное заключение государственной экспертизы по общему правилу выдается в отношении всего результата работ, а не их части (часть 15 статьи 48, части 5.2, 9 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, «Требования к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий», утвержденные приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 08.06.2018 № 341/пр).

Подрядные отношения являются возмездными и строятся на условиях принципа эквивалентности, получив определенный объем выполненных и работ, и не осуществляя оплату таковых, ответчик злоупотребляет своим правом (статья 10 ГК РФ).

В данной связи, следует констатировать, что объем работ, выполненных по контракту, имеет для заказчика потребительскую ценность (возможность использования впоследствии этого результата заказчиком при заключении контракта с последующим подрядчиком).

Вместе с тем, апелляционный суд учитывает, что цена контракта включает стоимость проведения экспертизы проектной документации, которая фактически не выполнена.

При таких обстоятельствах, из суммы заявленных требований подлежит исключению стоимость проведения экспертизы (44 662 руб. 22 коп.).

Таким образом, исковые требования подлежали частичному удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 125 000 руб.

В силу статьи 106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как следует из пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление № 1), судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой

денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В части 1 статьи 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Поскольку первоначальные исковые требования подлежали частичному удовлетворению, в удовлетворении встречного иска отказано, постольку общество вправе претендовать на возмещение судебных расходов.

В подтверждение расходов на оказание юридических услуг на сумму 125 000 руб. истцом представлен договор о предоставлении юридической защиты от 03.12.2020 № 1220-9140 заключенный с ООО «Контрактные системы», акт оказанных услуг от 15.01.2021 на сумм 20 000 руб., акт оказанных услуг от 02.03.2021 на сумм 15 000 руб., соглашение от 05.05.2021 № 1 о расторжении договора от 03.12.2020 № 1220-9140 с 05.05.2021, договор поручения от 04.05.2021, акт приемки-сдачи оказанных услуг от 19.05.2021, от 10.06.2021, расписка от 05.05.2021 на сумму 75 000 руб., чеки, справки по операции.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ перечисленные документы, суд апелляционной инстанции считает, что факт несения заявленных истцом к возмещению расходов на оплату услуг представителя, как и их связь с настоящим делом подтверждены, что подателем жалобы не оспаривается.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 12, 13 постановления постановления № 1, расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

При этом, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 постановления № 1).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных

законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идёт, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

Таким образом, с учётом положений части 2 статьи 110 АПК РФ, разъяснений пункта 11 постановления № 1, в обязанности суда входит определение разумных пределов размера судебных расходов, предъявленного к взысканию с проигравшей стороны, на основе анализа фактических обстоятельств спора, которые позволяют установить объём проделанной работы исполнителя услуг.

На основе представленных в дело доказательств, учитывая продолжительность рассмотрения спора, объём фактически совершенных представителем истца действий, принимая во внимание категорию рассматриваемого спора, суд апелляционной инстанции полагает обоснованным уменьшение размера расходов на оплату услуг представителя до 20 000 руб.

Приведенные истцом возражения относительно разумности определенного размера судебных издержек подлежат отклонению за их несостоятельностью, учитывая в том числе, что таковые сделаны без учета иных критериев разумности с привязкой их к настоящему делу.

Обществом также заявлено о взыскании 475 руб. в качестве почтовых расходов (отправка уточненного иска, дополнения к исковому заявлению, возражения на встречный иск).

Принимая во внимание разъяснения пункта 15 постановления № 1, в удовлетворении требований истца в указанной части обоснованно отказано судом первой инстанции.

Самостоятельных доводов и возражений относительно отказа в удовлетворении встречных исковых требований апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем решение суда в указанной части не подлежит переоценке апелляционным судом (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Относительно доводов жалобы о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве», коллегия судей исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

По смыслу статьи 51 АПК РФ третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве» самостоятельного волеизъявления принять участие в рассмотрении спора не высказало, ходатайство о его привлечении в качестве третьего лица не заявляло.

В настоящем случае, с учетом указанных разъяснений, наличие у данного учреждения заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для привлечения его в качестве третьего лица.

Доводы жалобы об обратном подлежат отклонению по изложенным выше основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

На основании изложенного, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2021 по делу № А75-1867/2021 подлежит отмене, с принятием нового судебного акта о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований, отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.06.2021 по делу № А75-1867/2021 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «АКБ - «Проект» удовлетворить частично.

Взыскать с Лангепасского городского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АКБ-«Проект» 1 189 028 руб. 43 коп. задолженности по муниципальному контракту от 01.06.2020 № 01873000101200000740001, 27 319 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления и апелляционной жалобы, 20 000 руб. расходов по оплате услуг представителя. В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Встречные иски требования Лангепасского городского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Лебедева

Судьи

А.В. Веревкин

Л.И. Еникеева